



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

Medellín, marzo 27 de 2023

Radicado: 05001-31-05-003-2020-00056-01
Demandante: DARIO DE JESÚS CORREA VILLA
Demandado: COLPENSIONES
Asunto: APELACIÓN SENTENCIA
Tema: RELIQUIDACIÓN

La Sala Sexta de decisión, presidida por el magistrado ponente DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN, e integrada por las magistradas MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA Y ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, procede a emitir sentencia dentro del proceso ordinario laboral de la referencia; decisión que se emite en forma escrita atendiendo a las disposiciones del artículo 13 de la Ley 2213 de 2022.

Sin que se evidencien causales de nulidad que invaliden lo actuado, se procede a emitir la presente decisión.

ANTECEDENTES

El proceso giró en torno a determinar si con base en la densidad de semanas de cotización acreditadas por el demandante, debía ser reliquidada su prestación por parte de Colpensiones, teniendo como tasa de remplazo el 90% sobre el ingreso base de liquidación con la indexación de la condena que resultara.

Proferida la sentencia de primera instancia, se CONDENÓ a la demandada a reajustar la mesada pensional que en la actualidad disfruta la cónyuge supérstite

del señor CORREA VILLA, por cuanto, pudo verificar el A quo que, pese a que COPENSIONES ya había procedido con la reliquidación solicitada mediante acto administrativo SUB 65068 del 15 de mayo de 2017, persistía una diferencia en favor de la sucesora procesal y así ordenó el reconocimiento y pago de un retroactivo conforme a los saldos insolutos, la indexación de dichas sumas y condenó en costas a la demandada al salir vencida en juicio.

Por haber sido la decisión adversa a los intereses de la demandada, fue debidamente interpuesto y sustentado recurso de apelación, argumentando la falta de legitimación en la causa por activa dado el fallecimiento del mandante y que respecto a la actual beneficiaria de la pensión de sobrevivientes del causante no hay reclamación que dé lugar a la reliquidación pretendida; así las cosas, lo que convoca a esta Sala es la alzada y el grado jurisdiccional de Consulta en favor de COLPENSIONES.

ALEGATOS

Concedido el término que establece el artículo 13 la Ley 2213 de 2022, la apoderada de la demandada allegó escrito ratificando los argumentos expuestos en la sustentación del recurso de apelación.

CONSIDERACIONES DE INSTANCIA

De acuerdo con las pruebas aportadas al proceso, en el presente evento se encuentra por fuera de discusión que: **1)** el señor DARIO DE JESÚS CORREA VILLA le otorgó poder para demandar una reliquidación pensional ante Colpensiones al Dr. Juan Diego Sánchez Arbeláez el 25 de noviembre de 2016 (pág. 4-6 del archivo 2) **2)** que el señor DARIO DE JESÚS CORREA VILLA falleció el 8 de agosto de 2017 (pág. 126 del archivo 3) **3)** que la demanda fue presentada el 27 de septiembre de 2017 y por reparto le correspondió inicialmente al Juzgado

Tercero Municipal de Pequeñas Causas Laborales de Medellín conocer del presente asunto (pág. 3 del archivo 2).

Procede la Sala a redireccionar el asunto a tratar, en la medida que, si bien es cierto que el libelo genitor estaba encaminado a establecer si era procedente o no la reliquidación pensional en favor del demandante y así fijó el litigio el juzgador de primera instancia, lo cierto es que, conforme a los argumentos esgrimidos por la apoderada de Colpensiones al momento de sustentar la apelación, conlleva a determinar si, en efecto, con el fallecimiento del mandante, el proceso podía continuar bajo la figura de la sucesión procesal y por ello las pretensiones de la demanda y la consecuencial condena proferida, estaban a favor de la señora MARIA CECILIA CASTAÑEDA LÓPEZ quien ostenta la calidad de cónyuge sobreviviente o si por el contrario, debe declararse la falta de legitimación en la causa por activa como lo manifestó la recurrente.

Sea lo primero indicar, que la Ley 1564 de 2012 consagró en su articulado (53 y 54) la capacidad para ser parte y la capacidad para comparecer al proceso; presupuestos procesales que han sido considerados por la doctrina y la jurisprudencia como requisitos “sine qua non” para que la relación jurídico-procesal nazca.

Nos ilustra en este sentido la Sala de Casación Civil de la Honorable Corte Suprema de Justicia en sentencia SC2215-2021 al indicar:

“De acuerdo con lo señalado por el maestro Devis Echandía «[C]ualquiera que sea la situación de la parte en el proceso y su modo de actuar (cfr. Núms. 323, 325, 328 y 329), para que su concurrencia sea válida y sus actos produzcan efectos legales- procesales, debe reunir las siguientes condiciones: a) capacidad para ser parte; b) capacidad procesal o para comparecer al juicio, conocida también como legitimatio ad processum; c) debida representación cuando no

se actúa personalmente o se trata de una persona jurídica; d) adecuada postulación»¹.

Cada uno de los referidos elementos tiene identidad propia, por lo que han merecido tratamiento diferencial, particularmente en lo que hace a las consecuencias procesales que su eventual ausencia genera, siendo relevantes para el sub judice los referidos a la “capacidad para ser parte” y la “legitimación en causa”, dado que sobre ellos descansa la censura.

La capacidad para ser parte está ligada a la capacidad jurídica, o sea, **la aptitud para ser sujeto de derechos y obligaciones, supeditada a la necesaria existencia, que permite intervenir en el juicio como convocante o convocado** y, que de acuerdo con el artículo 44 del Código de Procedimiento Civil, se reconoce a las personas naturales y jurídicas. Ha de destacarse, no obstante, que en modo alguno ésta se puede confundir con la capacidad de obrar, referida a la facultad de ejercer esos derechos y obligaciones sin el auxilio de un tercero, que procesalmente equivale a la capacidad procesal y que determina la posibilidad de realizar actos procesales, directamente o a través del representante o apoderado.

Esa capacidad de las personas naturales es predicable, en línea de principio, desde el momento mismo del nacimiento, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 90 del Código Civil, en el cual se reconoce la existencia legal de una persona desde ese preciso instante, sin menoscabo de que en algunos eventos se admita en favor del que está por nacer, dándole así una personalidad condicional, sujeta al nacimiento vivo, por lo que es posible que en precisos eventos puedan promoverse acciones en su nombre como sujeto procesal. Por el otro lado, las jurídicas serán capaces, una vez que, de acuerdo con las normas que las regulan, se tengan por debidamente constituidas.

Correlativamente, **en las personas naturales esa capacidad se extingue con la muerte**, sea real o presunta, conforme lo dispone el artículo 94 ídem, y las jurídicas con su disolución y liquidación.

(...)

Siendo entonces la capacidad para ser parte un presupuesto procesal, estarán llamados los enjuiciadores desde la presentación misma del libelo inicial a verificar su concurrencia, constatando que con ésta se allegue -de ser necesario- la evidencia de la existencia y representación legal de las partes y de la calidad en que intervendrán, tratándose de heredero, cónyuge, curador de bienes, administrador de comunidad o albacea, así como también podrá hacerlo en el curso del proceso hasta antes de dirimir la instancia, a fin de evitar fallos inhibitorios.

¹ Devis Echandía Hernando. Tratado de Derecho Procesal Civil Parte General, Tomo III, Editorial Temis Bogotá 1963, pág. 43.

*La **legitimación en causa**, por su parte, hace referencia a la necesidad de que entre la persona que convoca o es convocada al pleito y el derecho invocado exista un vínculo que legitime esa intervención, de suerte que el veredicto que se adopte les resulte vinculante. **Ha sido insistente esta Corporación al calificarlo como un presupuesto de la acción, cuya ausencia impide aproximarse al fondo de la contienda, trayendo aparejado la desestimación de lo pedido.***

Esa legitimación la deben ostentar tanto la parte demandante (activa) que le permita accionar, como la demandada (pasiva) para enfrentar los reclamos, pudiendo ser cuestionada mediante la interposición de la correspondiente excepción previa, e incluso de oficio y que de hallarse probada podrá ser declarada mediante sentencia anticipada en cualquier estado del proceso.

(...)

Respecto al trámite que se debe surtir cuando se advierta la ausencia de uno de los requisitos antedichos, el CGP en su artículo 100 numeral 3 estatuyó de manera taxativa como excepción la “inexistencia del demandante” cuya consecuencia inexorable es la terminación anticipada del proceso, en la medida que, dada su connotación de previa, la misma no está encaminada a atacar la pretensión, sino a corregir las fallas del proceso.

Adicional a lo expuesto, el artículo 2189 del C.Civil dispuso en su numeral 5 como una de las formas para la terminación del mandato, la muerte del mandante, normativa que, concordada con lo establecido en el artículo 76 del CGP inciso 5 también contempló la terminación del poder con la muerte del mandante, salvo que ya se hubiera presentado la demanda, que, para este último caso, sería aplicable la figura de la sucesión procesal que consagra el artículo 68 ibidem.

Con estas precisiones y descendiendo al caso concreto, se tiene que el señor DARIO DE JESÚS CORREA VILLA le otorgó poder al Dr JUAN DIEGO SÁNCHEZ ARBELÁEZ el 25 de noviembre de 2016 con el fin de que éste presentara demanda en contra de COLPENSIONES para obtener la reliquidación de su pensión; no obstante, según obra prueba al interior del plenario, el señor CORREA

VILLA falleció el 8 de agosto de 2017 y la demanda fue presentada el 27 de septiembre de 2017, es decir, cuando ya había ocurrido la muerte del mandante; dicha situación fue expuesta por la apoderada de la demandada en el momento procesal que correspondía, pues con la contestación de la demanda procedió a formular como excepción previa la inexistencia del demandante, situación que ameritó un pronunciamiento por parte del Juez de instancia, la cual fue despachada desfavorablemente y en su lugar, de oficio, declaró la sucesión procesal respecto de quien había sido beneficiaria de la pensión de sobrevivientes objeto de reliquidación, a saber, la cónyuge supérstite MARIA CECILIA CASTAÑEDA LÓPEZ.

Así las cosas, verificando la Sala el yerro en el que incurrió el juzgador, por cuanto adelantó un trámite y profirió sentencia al interior de un proceso que carecía de uno de los presupuestos para el ejercicio de la acción, como lo es la existencia y por tanto legitimación en la causa de quien acude a la jurisdicción, reiterando que al momento de la presentación de la demanda el mandante ya había fallecido, que el mandato expiró, que no se presentó la sucesión procesal sin que pueda el juez de oficio tomar la vocería de quien no comparece legítimamente al proceso para emitir un pronunciamiento vinculante frente a ella, por lo que no queda otro camino más que REVOCAR la sentencia proferida en primera instancia y en su lugar ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra y declarar probada la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA dada la inexistencia de quien acciona.

En esta instancia no se condena en costas

En mérito de lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República y por autoridad de la Ley resuelve **REVOCAR** íntegramente la sentencia proferida por el Juzgado Tercero laboral del Circuito de Medellín el 29

de marzo de 2022 para en su lugar ABSOLVER a COLPENSIONES de todas las pretensiones incoadas en su contra y declarar probada la excepción de FALTA DE LEGITIMACIÓN EN LA CAUSA POR ACTIVA . Costas en esta instancia no se causaron.

Lo resuelto se notifica por Edicto.

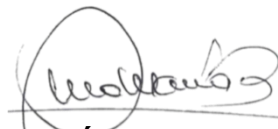
Los Magistrados,



DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA LABORAL

EDICTO VIRTUAL

La secretaría de la Sala laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín notifica a las partes la siguiente providencia:

Radicado: 05001-31-05-003-2020-00056-01
Demandante: **DARÍO DE JESÚS CORREA VILLA**
Demandados: **COLPENSIONES**
Decisión: **REVOCA**
Magistrado ponente **DIEGO FERNANDO SALAS RONDÓN**

CONSTANCIA DE FIJACIÓN

Fijado hoy 28 de marzo de 2023 a las 8:00 am, desfijado en el mismo día a las 5:00 Pm y se publica en la página web institucional de la Rama judicial por el término de 1 día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 idíbem. La notificación se entenderá surtida al término de fijación del Edicto

RUBEN DARÍO LÓPEZ BURGOS
SECRETARIO